

В Девятый Арбитражный апелляционный суд
[Адрес 1]
через Арбитражный суд города Москвы

Заявитель жалобы:
От Участника/работника [Организация 1]
[ФИО 1]
[Адрес 2]
в лице представителя:

1. адвокат [Организация 2] [ФИО 2]
[Адрес 3]
тел: [Телефон 1], e-mail: [Email].

Должник:
[Организация 1] ([ОГРН], [ИНН])
[Адрес 4], тел: [Телефон 2]

[Номер дела 1]
Государственная пошлина; {СУММА 7}

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на определение Арбитражного суда города Москвы от [Дата 1] (резолютивная часть)
и мотивированное определение от [Дата 2] по делу [Номер дела 1]

Определением Арбитражного суда города Москвы от [Дата 1] (резолютивная часть), мотивированное определение изготовлено [Дата 2], частично удовлетворено заявление конкурсного управляющего [ФИО 3]. Суд установил:

- размер вознаграждения и понесенных расходов арбитражного управляющего в сумме {СУММА 1} ({СУММА 2} – фиксированное вознаграждение, {СУММА 3} – проценты, {СУММА 4} – расходы);
- перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы [ФИО 3] {СУММА 5}, перечисленные по платежному поручению [Номер документа 1];
- взыскать с [ФИО 1] в пользу [ФИО 3] {СУММА 6};
- в остальной части отказать.

С указанным определением не согласен в части взыскания с [ФИО 1] суммы {СУММА 6} и в части удовлетворения требования о перечислении [ФИО 3] {СУММА 5} с депозитного счета суда, о взыскании процентов.

I. В части перечисления {СУММА 5} с депозитного счета суда

1. Судом не установлен надлежащий источник происхождения денежных средств, перечисленных на депозитный счет суда. В определении суд указал, что на депозитный счет Арбитражного суда г. Москвы

внесены денежные средства в размере {СУММА 5} на основании платежного поручения [Номер документа 1]. Суд первой инстанции, удовлетворив заявление конкурсного управляющего о перечислении с депозитного счета суда {СУММА 5}, не принял во внимание, что данные денежные средства были внесены не должником и не заявителем, а работниками должника при обращении в суд с заявлением о признании работодателя банкротом. Так, в Арбитражный суд города Москвы [Дата 3] поступило заявление [Организация 1] ([ИНН]) о признании его несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда города Москвы от [Дата 4] принято заявление [Организация 1] ([ИНН]), возбуждено производство по делу [Номер дела 1]. В Арбитражный суд города Москвы [Дата 5] поступило заявление работников должника [ФИО 4], [ФИО 5], [ФИО 6], [ФИО 7] о признании [Организация 1] ([ИНН]) несостоятельным (банкротом). При обращении в суд работники, через своего представителя [ФИО 2], внесли на депозит суда денежные средства, в размере {СУММА 5}, что подтверждается банковской выпиской. [Дата 6] Определением об оставлении заявления о признании должника банкротом без движения Арбитражный суд города Москвы, рассмотрев заявление [ФИО 4], [ФИО 5], [ФИО 6], [ФИО 7] сослался на п. 1 ст. 42 Закона о банкротстве, согласно которого судья арбитражного суда принимает заявление о признании должника банкротом, поданное с соблюдением требований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Законом о банкротстве.

Пунктом 8 названной статьи закреплено, что в случае, если до назначенного судом заседания на рассмотрение арбитражного суда поступают заявления о признании должника банкротом от других лиц, все поступившие заявления рассматриваются арбитражным судом в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве. [Дата 7] Определением Арбитражного суда города Москвы возвращено заявление [ФИО 4], [ФИО 5], [ФИО 6], [ФИО 7]. Апелляционная жалоба [ФИО 5] от [Дата 8] оставлена без удовлетворения [Дата 9]. Конкурсный управляющий отказывался включать в реестр требований кредиторов работников без вынесенного судебного акта по трудовым спорам. [ФИО 4], [ФИО 5], [ФИО 6], [ФИО 7], оплатив на депозит суда {СУММА 5}, по настоящее время не включены в реестр кредиторов. Впоследствии вопрос о судьбе внесенных ими на депозит денежных средств судом не разрешен, а сами средства фактически направлены на цели, не связанные с защитой прав этих работников. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в информационных материалах арбитражных судов, перечисление денежных средств с депозитного счета арбитражного суда, в том числе на выплату вознаграждения арбитражного управляющего, производится в срок не позднее [Время 1] со дня получения судебного акта, вступившего в законную силу. Более того, применительно к перечислению средств с депозитного счета суда, внесенных в рамках дел о банкротстве, арбитражные суды неоднократно указывали, что перечисление таких средств предполагает их целевое назначение, а при отсутствии целей, отвечающих

требованиям АПК РФ и Закона о банкротстве, указанные денежные средства подлежат возврату плательщику.

В рассматриваемом случае целевое назначение внесенных работниками денежных средств – обеспечение возможности возбуждения дела о банкротстве и защита их трудовых прав – не было достигнуто (в связи с отказом во включении их требований в реестр). Однако суд, не устанавливая правовую судьбу этих средств и не разрешая вопрос об их возврате плательщикам, распорядился ими по усмотрению арбитражного управляющего. Такое перечисление нарушает права работников, которые фактически лишились как возможности включить свои требования в реестр, так и права на возврат внесенных ими на депозит денежных средств. Суд не проверил, по чьей инициативе, на какие цели и в связи с какими обстоятельствами указанные средства были внесены на депозит, что является существенным нарушением требований статьи 71 АПК РФ о всестороннем и полном исследовании доказательств.

В соответствии с п.3 ст.59 Федерального закона от [Дата 10] №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обязанность по погашению судебных расходов в части, не погашенной за счет имущества должника, возлагается на заявителя по делу о банкротстве. Заявителем по настоящему делу о банкротстве является сам должник – [Организация 1], а не его работники.

Перечисление денежных средств лицами, не обладающими статусом заявителя по делу о банкротстве и не являющимися конкурсными кредиторами, не может рассматриваться как надлежащее исполнение обязанности по внесению денежных средств на депозитный счет суда в целях финансирования процедуры банкротства. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в определении от [Дата 11] №[Номер документа 2] по делу №[Номер дела 2], перечисление денежных средств с депозитного счета суда в счет оплаты вознаграждения арбитражного управляющего возможно лишь при условии, что данные средства внесены надлежащим лицом в установленном законом порядке. В указанном деле судами было отказано в перечислении денежных средств с депозитного счета при отсутствии надлежащих доказательств внесения средств заявителем. Таким образом, поскольку денежные средства в размере {СУММА 5} были перечислены на депозитный счет суда не заявителем, а работниками должника, не имеющими правового статуса, позволяющего осуществлять финансирование процедуры банкротства в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения требования управляющего о перечислении указанной суммы. Согласно ч.3 ст. 59 Закона о банкротстве, В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

В силу абз. 3 ч.3 ст. 59 Закона о банкротстве, настоящий пункт не применяется к заявителю, являющемуся работником или бывшим работником должника.

II. В части взыскания с [ФИО 1] {СУММА 6}

2. Взыскание с учредителя и работника [ФИО 1], должника суммы {СУММА 6} произведено судом с нарушением норм материального права. Суд, сославшись на п.3 ст.59 Закона о банкротстве и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, взыскал с [ФИО 1] как с единственного учредителя должника сумму {СУММА 6}.

Вместе с тем, в соответствии с п.3 ст.59 Закона о банкротстве, в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника. Заявителем по данному делу является сам должник – [Организация 1]. Возложение обязанности по погашению расходов на учредителя/работника должника в силу п.3 ст.59 Закона о банкротстве не предусмотрено. [ФИО 1], как бывший работник, уволен конкурсным управляющим лишь в [Дата 12]. Верховный Суд РФ в судебной практике разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за [Дата 13] разъяснил, что при отсутствии у должника средств, достаточных для финансирования процедур банкротства, необходимые расходы могут быть отнесены как на заявителя по делу (статья 59 Закона о банкротстве), так и на учредителей (участников) должника (пункт 2 статьи 62 ГК РФ). При этом суд обязан исследовать каждое из оснований в отдельности. Таким образом, законодатель разграничивает два самостоятельных основания для возложения расходов:

1. процессуальное – статус заявителя по делу о банкротстве (п.3 ст.59 Закона о банкротстве. К работникам не применяется);

2. материально-правовое – статус участника (учредителя) должника (п.2 ст.62 ГК РФ).

В настоящем деле суд первой инстанции, взыскивая расходы с [ФИО 1], не исследовал наличие оснований для возложения на него обязанности как на участника должника в соответствии с п.2 ст.62 ГК РФ. Суд не установил, имеется ли у должника имущество, достаточное для погашения расходов, и не обосновал, почему данное имущество отсутствует. В материалах дела отсутствует акт инвентаризации имущества должника или иные доказательства, подтверждающие недостаточность имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от [Дата 14] N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", по смыслу пункта 5 статьи 61, пункта 2 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии у должника средств, достаточных для финансирования процедур банкротства, необходимые расходы могут быть отнесены на его учредителей (участников). Таким образом, Верховный суд РФ указывает, что учредители (участники) должника и заявитель по делу о банкротстве отвечают перед арбитражным управляющим по долгам о возмещении расходов субсидиарно по отношению к должнику. Субсидиарная ответственность предполагает, что основным должником является само юридическое лицо, и лишь при недостаточности его имущества требования

могут быть предъявлены к субсидиарным должникам. Однако в настоящем деле суд не установил факт недостаточности имущества должника и не обосновал, почему требования подлежат предъявлению именно к учредителю, а не к должнику.

Более того, согласно Анализа финансового положения и эффективности деятельности [Организация 1] за период с [Дата 15] по [Дата 16], подготовленного конкурсным управляющим (опубликовано в ЕФРСБ), в структуре активов должника, [Процент 1] это дебиторская задолженность. Суммарно дебиторская задолженность, составляет более {СУММА 8} рублей. Должниками являются аффилированные кредиторы.

В соответствии с ч.2 ст. 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий ОБЯЗАН предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В нарушении вышеуказанной нормы, конкурсный управляющий бездействует, у должников договора на оказание охранных услуг, акты оказанных услуг, выписки по счетам, справки по задолженностям перед обществом-банкротом, не истребует. Конкурсный управляющий избрал максимально простой способ пополнения конкурсной массы, это обращение в суд о привлечении к субсидиарной ответственности и самоустранился от взыскания дебиторской задолженности. Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности не рассмотрено и никто не привлечен.

Как ранее указывалось, привлечение к субсидиарной ответственности допустимо в том случае, если имущества должника не достаточно для удовлетворения требований кредиторов. При этом, конкурсный управляющий, имущество (в нашем случае дебиторскую задолженность) даже не пытается взыскать. В случае надлежащего исполнения своих обязанностей, конкурсный управляющий мог наполнить конкурсную массу за счет должников общества-банкрота в максимально короткие сроки и получить вознаграждение в полном объеме за счет взысканной дебиторской задолженности.

При этом, [ФИО 1] является работником и единственным участником должника с [Дата 17], что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ. До обращения в суд о банкротстве был участником [Время 2], ни одного решения не успел принять, ни одного документа не подписывал. Лица, допустившие имущественный кризис должника своими решениями и действиями еще за [Время 3] до банкротства, это предыдущий участник (учредитель) общества [ФИО 8] и Генеральный директор [ФИО 9], которые и должны нести субсидиарную ответственность за должника. Как ранее указывалось, по смыслу пункта 5 статьи 61, пункта 2 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации при отсутствии у должника средств, достаточных для финансирования процедур банкротства, необходимые расходы могут быть отнесены на его учредителей (участников). [ФИО 8] являлся единственным участником должника с момента создания общества в [Дата 18] до [Дата 17].

Согласно ч.1 ст. 9 Закона о банкротстве, руководитель должника обязан обратиться

с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества; имеется не погашенная в течение более чем [Время 4] по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством и пр. Все эти признаки возникли еще в [Дата 19]. [ФИО 8] и [ФИО 9] не инициировали обращение в суд о признании общества банкротом и в соответствии с п. 1 ст.61.12 ФЗ, и статьям 61.10, 61.11 Закона о банкротстве должны нести субсидиарную ответственность и в том числе обязанность по отнесению расходов на процедуру. В п.12 Обзора практики Конституционного суда РФ за [Дата 20] изложена следующая правовая позиция: Постановлением от [Дата 21] N 36-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца второго пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10 и пункта 3 статьи 59 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в соответствии с которыми: Взаимосвязанные оспоренные положения являлись предметом рассмотрения в той мере, в какой на их основании решается вопрос о взыскании с индивидуального предпринимателя, своевременно не обратившегося в арбитражный суд с заявлением должника о признании его банкротом, убытков в размере понесенных заявителем, инициировавшим дело о банкротстве, судебных расходов (в том числе расходов на оплату услуг арбитражного управляющего) и возложении на индивидуального предпринимателя обязанности обратиться в арбитражный суд с заявлением должника о признании его банкротом. Конституционный Суд признал оспоренные положения не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они не предполагают такого взыскания без установления всех элементов состава соответствующего гражданского правонарушения, а также без оценки разумности и осмотрительности действий (бездействия) всех лиц, которые повлияли на возникновение и размер расходов по делу о банкротстве (самого должника, уполномоченного органа, арбитражного управляющего и других). На [ФИО 1], который действовал добросовестно в очень короткий период времени, являющийся еще и работником должника, возложение обязанности выплатить расходы управляющему, не законно и не обосновано. Такая обязанность лежит на [ФИО 8] и [ФИО 9], которые своими бездействиями и незаконными действиями (одобрение и получение необоснованных займов вместо оплаты за оказанные охранные услуги) в период управления обществом, причинили обществу имущественный вред, наращивая кредиторскую задолженность по займам и наращивая дебиторскую задолженность за оказанные услуги. При этом, дебиторскую задолженность сознательно не взыскивали.

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от [Дата 22] №[Номер документа 3] по делу №[Номер дела 3], для взыскания вознаграждения арбитражного управляющего с учредителя должника необходимо установить фактическую невозможность удовлетворения требований за счет имущества должника. В отсутствие таких доказательств взыскание с учредителя является преждевременным и необоснованным. Таким образом, взыскание с [ФИО 1] {СУММА 6} произведено:

- без установления факта недостаточности имущества должника;
- без исследования оснований для возложения обязанности на учредителя в соответствии с п.2 ст.62 ГК РФ;
- с неправильным применением п.3 ст.59 Закона о банкротстве, который предусматривает обязанность заявителя, а не учредителя;
- при презумпции невозможности отнести расходы на работника;
- при бездействии конкурсного управляющего по взысканию дебиторской задолженности.

Более того, суд не законно и не обосновано взыскал проценты по требованию конкурсного управляющего.

В соответствии с ч.3 ст. 59 Закона о банкротстве, в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего. Таким образом, взыскание процентов с заявителя действующим законодательством не предусмотрено.

III. Обобщающие правовые позиции

Суд первой инстанции при вынесении обжалуемого определения допустил следующие нарушения:

1. Неправильное применение норм материального права:
 - п.3 ст.59 Закона о банкротстве – необоснованное возложение обязанности по погашению расходов на учредителя-работника вместо заявителя;
 - п.2 ст.62 ГК РФ – взыскание с учредителя без установления предусмотренных законом оснований.
2. Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела:
 - не установлен надлежащий источник происхождения денежных средств на депозитном счете суда;
 - не установлен факт недостаточности имущества должника для погашения расходов;
 - не исследованы основания для возложения обязанности на учредителя в соответствии с п.2 ст.62 ГК РФ.

IV. Просительная часть

На основании изложенного, руководствуясь ст.42, 257, 259, 260, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.3 ст.59 Федерального закона от [Дата 10] №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п.2 ст.62 Гражданского кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. Отменить определение Арбитражного суда города Москвы от [Дата 1] (резолютивная часть) и мотивированное определение от [Дата 2] по делу [Номер дела 1] в части:

- перечисления с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы [ФИО 3] денежных средств в размере {СУММА 5};
- взыскания с [ФИО 1] в пользу [ФИО 3] денежных средств в размере {СУММА 6}.

2. В указанной части принять новый судебный акт:

- отказать в удовлетворении требования о перечислении [ФИО 3] денежных средств с депозитного счета суда в размере {СУММА 5};
- отказать в удовлетворении требования о взыскании с [ФИО 1] в пользу [ФИО 3] денежных средств в размере {СУММА 6}.

3. В остальной части определение оставить без изменения.

Приложения:

1. Копия обжалуемого определения (резолютивная часть от [Дата 1] и мотивированное определение от [Дата 2]).

2. Копия платежного поручения [Номер документа 1] с отметкой банка (подтверждение того, что плательщиками являются работники, а не заявитель).

3. Документ, подтверждающий направление копии апелляционной жалобы лицам, участвующим в деле.

4. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

5. Копия приказа об увольнении [ФИО 1].

Дата подачи: «__» _____ [Дата 23] г.

Подпись: _____ / [ФИО 1] /