

В [наименование районного суда]

Адрес: [адрес суда]

от [процессуальный статус, например: защитника / адвоката]

[Ф.И.О. адвоката],

[регистрационный номер в реестре, номер удостоверения, дата выдачи, кем
выдано]

[адрес для корреспонденции, телефон, e-mail]

в интересах **[Ф.И.О. доверителя]**, [дата рождения] г.р.,
признанного виновным в совершении административного правонарушения по ч.1
ст. 20.1 КоАП РФ (постановление к протоколу №[номер] от [дата]),
проживающего по адресу: [адрес],
паспорт: [серия, номер, дата выдачи, код подразделения, кем выдан]

ЖАЛОБА

на постановление [должность, наименование органа, вынесшего постановление] от
«[дата]» [месяц] [год] г., вынесенное в отношении [Ф.И.О. доверителя] по ч. 1 ст.
20.1 КоАП РФ

Постановлением по делу об административном правонарушении к протоколу
№[номер] от [дата] мой доверитель, [Ф.И.О. доверителя], признан виновным в
совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1
статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях
(КоАП РФ), и ему назначено административное наказание в виде штрафа.

С указанным постановлением сторона защиты не согласна, считает его незаконным
и необоснованным, подлежащим отмене по следующим основаниям.

1. В действиях [Ф.И.О. доверителя] отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 20.1 КоАП РФ.

Согласно ст. 20.1 КоАП РФ, мелкое хулиганство представляет собой нарушение
общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу,
сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным
приставанием к гражданам либо уничтожением или повреждением чужого
имущества.

Основным объектом данного правонарушения является общественный порядок, то
есть установленные нормативными правовыми актами, общепринятыми нормами
морали, обычаями и традициями правила поведения граждан в общественных
местах.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 1
ст. 20.1 КоАП РФ, выражается в совершении мелкого хулиганства, то есть нарушении
общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу,
сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным

приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

Особенностью объективной стороны мелкого хулиганства является обязательная совокупность двух признаков — основного (нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу) и одного из трех факультативных — названное нарушение должно сопровождаться либо нецензурной бранью, либо оскорбительным приставанием к гражданам, либо уничтожением или повреждением чужого имущества (Решение Московского городского суда от 08.06.2018 по делу N 7-7337/2018, Решение Московского городского суда от 04.10.2017 по делу N 7-13528/2017).

С субъективной стороны мелкое хулиганство характеризуется умыслом, обычно прямым. Важным элементом субъективной стороны мелкого хулиганства является мотив удовлетворения индивидуалистических потребностей, самоутверждения за счет игнорирования достоинства других людей.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 названного кодекса, в том числе исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Из текста постановления следует, что гражданину [Ф.И.О. доверителя] вменяется нарушение общественного порядка, «выражая явное неуважение к обществу сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам».

Однако в постановлении отсутствует какое-либо описание конкретных обстоятельств и действий, которые бы объективно свидетельствовали о нарушении общественного порядка и выражении явного неуважения к обществу. Нет указаний на наличие в указанное время ([время]) и в указанном месте ([адрес места]) иных граждан, чей покой или общественный порядок был нарушен, нет описания характера «оскорбительного приставания» (к кому, в какой форме). Само по себе краткое изложение диспозиции статьи в постановлении, без указания на конкретные, доказанные фактические обстоятельства, не может служить основанием для признания лица виновным.

«Основным и неотъемлемым признаком правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, является нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу». Данный признак в материалах дела в отношении [Ф.И.О. доверителя] не установлен и в постановлении не отражен.

2. Вынесенное постановление не соответствует требованиям ст. 29.10 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 29.10 КоАП РФ, в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, и мотивированное решение по делу.

В оспариваемом постановлении отсутствует мотивировочная часть. Не приведены доказательства, на основе которых сделан вывод о виновности [Ф.И.О. доверителя], не дана оценка этим доказательствам, не указано, каким образом установлены обстоятельства, образующие состав правонарушения. Постановление является голословным и не соответствует требованиям закона о мотивированности и обоснованности процессуальных решений.

3. Имеются основания полагать, что при составлении протокола и вынесении постановления были допущены существенные процессуальные нарушения.

Оспариваемое постановление вынесено в день составления протокола ([дата]), что вызывает серьезные сомнения в возможности должностного лица всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, истребовать необходимые доказательства, заслушать объяснения привлекаемого лица. Такая поспешность свидетельствует о формальном подходе и нарушении права моего доверителя на защиту.

Кроме того, из текста постановления не видно, были ли разъяснены [Ф.И.О. доверителя] его права и обязанности в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, вручена ли ему копия протокола и постановления, что также является существенным процессуальным упущением.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.1–30.9 КоАП РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Отменить Постановление [должностное лицо, наименование органа] от «[дата]» [месяц] [год] года, вынесенное в отношении [Ф.И.О. доверителя].
2. Прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях [Ф.И.О. доверителя] состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ).

Приложение:

1. Копия Постановления к протоколу №[номер] от [дата] на [количество] л.
2. Ордер №[номер] от [дата] (оригинал) в 1 экз. на 1 л.

Защитник [подпись] /[Ф.И.О. адвоката]/