

В \_\_\_\_\_ кассационный суд общей юрисдикции

Адрес суда: \_\_\_\_\_

Истец: \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

Ответчик 1: \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

Ответчик 2: Управление по вопросам миграции  
Главного управления МВД России по г. \_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_

Дело № \_\_\_\_\_

### Кассационная жалоба

на Решение \_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ и  
Апелляционное определение \_\_\_\_\_ суда от \_\_\_\_\_

Решением \_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ по гражданскому  
делу № \_\_\_\_\_ исковые требования \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_,  
УВМ ГУ МВД России по г. \_\_\_\_\_ о разделе совместно нажитого имущества  
супругов, снятии с регистрационного учета удовлетворены частично.

В соответствии с указанным решением: «Исковые требования \_\_\_\_\_ к  
\_\_\_\_\_ об исключении земельного участка и жилого дома, квартиры из  
совместно нажитого имущества супругов, признании утратившим права  
пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, признании  
имущества совместно нажитым, разделе имущества, признании права  
собственности на автомобили, взыскании судебных расходов, - удовлетворить  
частично.

Исключить земельный участок, общей площадью \_\_ кв.м., с кадастровым номером  
\_\_\_\_\_, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_, земельный участок, общей  
площадью \_\_ кв.м., с кадастровым номером \_\_\_\_\_, расположенный по адресу:  
\_\_\_\_\_, жилой дом общей площадью \_ кв.м., расположенный по адресу: \_\_\_\_\_,  
из состава совместно нажитого имущества супругов \_\_\_\_\_ и  
\_\_\_\_\_, признав указанное имущества личной собственностью  
\_\_\_\_\_.

Признать имущество в виде жилого дома, расположенного по адресу: \_\_\_\_\_,  
общей площадью \_\_ кв.м., кадастровый номер \_\_\_\_\_, квартиры, расположенной  
по адресу: \_\_\_\_\_, квартиры № \_\_, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_,  
автотранспортных средств марки \_\_\_\_\_, г.р.з \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, г.р.з. \_\_\_\_\_,  
совместно нажитым имуществом супругов.

Произвести раздел совместно нажитого имущества, по которому признать:

- за \_\_\_\_\_ право собственности на 1/2 долю жилого дома, общей площадью \_\_ кв.м., расположенного по адресу: \_\_\_\_\_;
- за \_\_\_\_\_ право собственности на 1/2 долю жилого дома, общей площадью \_\_ кв.м., расположенного по адресу: \_\_\_\_\_;

Признать за \_\_\_\_\_ право собственности на квартиру № \_\_, общей площадью \_\_ кв.м., расположенную по адресу: \_\_\_\_\_;

Признать за \_\_\_\_\_ право собственности на квартиру № \_\_, расположенную по адресу: \_\_\_\_\_;

Взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ денежную компенсацию в счет несоразмерности передаваемого имущества супругов в размере \_\_\_\_\_ рублей;

Оставить в собственности \_\_\_\_\_ автомобиль марки \_\_\_\_\_, г.р.з. \_\_\_\_\_;

Оставить в собственности \_\_\_\_\_ автомобиль марки \_\_\_\_\_, г.р.з. \_\_\_\_\_;

Взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере \_\_\_\_\_ рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ – **отказать**.

В удовлетворении встречных исковых требований \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ о разделе совместно нажитого имущества супругов, в том числе, по предложенному варианту – **отказать**».

Апелляционным определением \_\_\_\_\_ суда от \_\_\_\_\_ решение \_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ в части исключения земельных участков и жилого дома, общей площадью \_\_ кв.м, из состава совместно нажитого имущества супругов, признании этого имущества личной собственностью \_\_\_\_\_ отменить и постановить в этой части новое решение.

В удовлетворении исковых требований \_\_\_\_\_ об исключении из состава совместно нажитого имущества супругов земельных участков и жилого дома, общей площадью \_\_ кв.м, отказать.

Признать земельный участок, общей площадью \_\_ кв.м, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_, земельный участок, общей площадью \_\_ кв.м, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_, жилой дом, общей площадью \_\_ кв.м, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_, совместно нажитым имуществом \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_.

Произвести раздел этого имущества и признать право собственности по 1/2 доле за \_\_\_\_\_ и за \_\_\_\_\_ за каждым на земельный участок, общей площадью \_\_\_ кв.м, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_, земельный участок, общей площадью \_\_\_ кв.м, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_, жилой дом, общей площадью \_ кв.м, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_.

Решение суда в части взыскания государственной пошлины изменить, взыскать с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ расходы на государственную пошлину в сумме \_\_\_\_\_ рублей,

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу с дополнениями \_\_\_\_\_, апелляционные жалобы \_\_\_\_\_ и его представителя \_\_\_\_\_ - без удовлетворения.

Истец не согласен с вынесенными судебными актами, считает их незаконным и необоснованным.

Истец исходит из следующего:

В соответствии со статьей 376 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 настоящего Кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящим параграфом, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что лицами, указанными в абзаце первом настоящей части, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Согласно ст.379.6 ГПК РФ, «1. Кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

2. В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются».

В соответствии со ст.379.7. ГПК РФ «1. Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном

постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Неправильным применением норм материального права являются:
  1. неприменение закона, подлежащего применению;
  2. применение закона, не подлежащего применению;
  3. неправильное истолкование закона.
3. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений.
4. Основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке в любом случае являются:
  1. рассмотрение дела судом в незаконном составе;
  2. рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
  3. нарушение правил о языке при рассмотрении дела;
  4. принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
  5. неподписание судебных постановлений судьей или одним из судей либо подписание судебных постановлений не теми судьями, которые в них указаны;
  6. отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в главе 21 настоящего Кодекса, в случае отсутствия аудио- или видеозаписи судебного заседания;
  7. нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления».

Статьей 195 ГПК Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно ч. 1 ст. 196 ГПК РФ, при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В силу ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 названного кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд оценивает доказательства и их совокупность по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Результаты оценки доказательств суд должен указать в мотивировочной части судебного постановления, в том числе доводы по которым он отвергает те или иные доказательства или отдает предпочтение одним доказательствам перед другими.

Так, в оспариваемых судебных актах не были отражены доводы, представленные Истцом, а именно:

I. В исковом заявлении Истец просил учесть интересы несовершеннолетних детей: \_\_\_\_\_, которые совместно с Истцом проживают в квартире, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_. В квартире у них оборудованы комнаты для проживания, рядом с домом расположены школы, кружки, секции.

В соответствии с п.14 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019г., в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в силу п. 2 ст. 39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей

супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов. Постановление содержит перечень возможных случаев и оснований, которые законодатель понимает как заслуживающие внимания. При этом закон не требует наличия совокупности этих оснований. В частности, таким самостоятельным основанием являются, прежде всего интересы несовершеннолетних детей. Отступление от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей согласуется также с конституционным принципом, закрепленным в ч. 2 ст. 7, ч. 1 ст. 38 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, Истец просил суд отступить от равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей в соответствии с ч.2 ст.39 СК РФ, а не просто присудить одну из квартир каждому из супругов.

В результате интересы несовершеннолетних детей судом не учтены.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи (п. 2 ст. 39 СК РФ).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов.

Судебными актами и материалами дела установлено, что Ответчик занимался высокорискованной деятельностью, направлял денежные средства не на нужды семьи.

[Результатом такой деятельности явилась потеря более \_\_\_\_\_ рублей.] Однако, данные обстоятельства никаким образом не были учтены в принятых по делу судебных актах.

Истец проживает в спорной квартире совместно с детьми, общая площадь квартиры составляет \_\_ кв.м., жилая площадь составляет \_\_ кв.м., таким образом, на каждого из человек приходится \_\_ кв.м. жилой площади.

Дополнительно с Истца взыскана денежная компенсация в счет несоразмерности передаваемого имущества супругов в размере \_\_\_\_\_ рублей.

В свою очередь, за \_\_\_\_\_ признано право собственности на квартиру № \_\_, расположенную по адресу: \_\_\_\_\_. Общая площадь квартиры составляет \_\_ кв.м., размер жилой площади неизвестен.

В данном случае очевидно, что интересы несовершеннолетних детей судом не учтены. Ответчику передана квартира площадью \_\_ кв.м., Истцу с детьми передана квартира, в которой жилая площадь на каждого составляет \_\_ кв.м.

Кроме того, с Истца в пользу Ответчика взысканы денежные средства в сумме \_\_\_\_\_ рублей.

Решением \_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ по гражданскому делу № \_\_\_\_\_ с \_\_\_\_\_ в пользу \_\_\_\_\_ взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей в размере \_\_\_\_\_ руб. на каждого ребенка до достижения совершеннолетия каждым ребенком.

К тому же, в настоящее время Ответчик не работает, кредиты не оплачивает, задолженность только увеличивается.

[Таким образом, в настоящее время, \_\_\_\_\_ будет вынуждена продавать квартиру, расположенную по адресу: \_\_\_\_\_ для того, чтобы рассчитаться с бывшим супругом. Тогда о каком учете интересов детей говорит суд в своих судебных актах???)

**II.** Судом не приняты во внимание представленные Истцом документы – договоры дарения денежных средств, подтверждающие, что первоначально приобретенная на имя Истца квартира, расположенная по адресу: \_\_\_\_\_, приобретена \_\_\_\_\_ за счет подаренных ей денежных средств:

- договор № \_\_ дарения денежных средств от \_\_\_\_\_, заключенный между Истцом и \_\_\_\_\_, на сумму \_\_\_\_\_ руб.

Также судом не учтено, что за счет подаренных Истцу денежных средств объединены квартиры, выполнена их перепланировка и ремонт:

- договор дарения денежных средств от \_\_\_\_\_, заключенный между Истцом и \_\_\_\_\_, на сумму \_\_\_\_\_ руб.

Истцом к материалам дела приобщены справки о доходах Ответчика, которые подтверждают, что он не мог накопить денежные средства на приобретение

квартиры, приобретенной на имя Истца, а также на объединение, перепланировку и ремонт квартир, его доходы составили: \_\_\_\_\_.

Также к материалам дела приобщены документы о произведенном объединении, перепланировке и ремонте квартиры, которые судом также не приняты во внимание.

Истцом к материалам дела приобщено Заключение специалиста \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_, в соответствии с которым определена рыночная стоимость перепланировки и ремонта вышеуказанной квартиры на момент производства соответствующих работ, а также рыночная стоимость квартиры на момент раздела имущества супругов. Ответчик согласился с рыночной стоимостью перепланировки и ремонта квартиры.

Оценка указанным доказательствам судом в решении фактически не дана, что нарушает ч.1 ст. 196 ГПК РФ.

Суд просто написал, что «отклоняет доводы истицы о том, что полученные ею по договорам дарения денежные средств от ее родителей, являются ее личным имуществом, и потрачены истцом на... покупку квартиры, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_, поскольку исходя из установленной ст. 24 Семейного кодекса РФ презумпции режима совместной собственности в отношении имущества, приобретенного в период брака, обязанность доказать обратное и установить факт приобретения имущества в период брака за счет личных денежных средств, возложена на претендующего на такое имущество супруга, в данном случае на истца.»

При этом, в решении суда и в апелляционном определении отсутствует обоснование мотивов, по которым суд отклонил доказательства, представленные Истцом.

**III.** Судами неправомерно отказано в требовании Истца об исключении жилого дома, площадью \_\_ кв.м., кадастровый номер \_\_\_\_\_, расположенного по адресу: \_\_\_\_\_, из состава совместно нажитого имущества супругов \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, признании указанного имущества личной собственностью \_\_\_\_\_.

Судом принято следующее решение:

- Имущество в виде вышеуказанного жилого дома признано совместно нажитым имуществом супругов.
- За \_\_\_\_\_ признано право собственности на 1/2 долю вышеуказанного жилого дома.
- За \_\_\_\_\_ признано право собственности на 1/2 долю вышеуказанного жилого дома.

Судом не приняты во внимание представленные Истцом доказательства:

- Представленными в материалы дела документами подтверждено, что после покупки за счет личных добрых денежных средств Истца земельных участков и дома осталось: \_\_\_\_\_ руб., которые Истец израсходовал на строительство нового дома.
- Договоры дарения денежных средств, подтверждающие, что строительство дома осуществлялось за счет подаренных Истцу денежных средств:

1. Договор дарения денежных средств от \_\_\_\_\_, заключенный с \_\_\_\_\_, на сумму \_\_\_\_\_ руб. Из них \_\_\_\_\_ руб. были перечислены \_\_\_\_\_ через \_\_\_\_\_. **Истец представил в материалы дела соответствующие документы. Кроме того, в суд поступил ответ \_\_\_\_\_ на судебный запрос от \_\_\_\_\_ №**, согласно выписке по операциям на счете (специальном банковском счете) Истца за период с \_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_ на счет было зачислено \_\_\_\_\_ руб.
2. Договор дарения денежных средств от \_\_\_\_\_, заключенный с \_\_\_\_\_ на сумму \_\_\_\_\_ руб.

[Итого: родителями Истцу было подарено на строительство жилого дома \_\_\_\_\_ руб.]

Ответчик частично признал, что Истцу матерью были подарены денежные средства, так в Положении ответчика относительно представленных в материалы дела письменных доказательств в обоснование исковых требований от \_\_\_\_\_ указано: «Истцом так же было заявлено в обоснование своих требований, что на средства полученные в дар от матери (\_\_\_\_\_) был построен дом \_\_\_\_\_ кв. метров. В обоснование своего утверждения суду представлены копии платежных документов (от \_\_\_\_\_) на общую сумму \_\_\_\_\_ рублей.

Однако только \_\_\_\_\_ рублей были перечислены в период до регистрации права собственности на дом.

Таким образом исходя из представленных документов можно сделать следующий вывод: на строительство дома из сумм, переведенных матерью истца, могло быть потрачено не более \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей.»

**[Суд проигнорировал признание Ответчиком дарения денежных средств Истцу матерью в размере \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей, не дал никакой правовой оценки указанному факту.]**

Ответчик не оспаривает дарение Истцу матерью и остальной суммы денежных средств в размере \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей, факт перечисления денежных средств подтвержден материалами дела, выплата денежных средств осуществлялась путем перечисления на расчетный счет Истца. Однако, он пишет о том, что остальные перечисления денежных средств произведены после регистрации права собственности на дом.

Истец неоднократно писал о том, что в данном случае Ответчик вводит суд в заблуждение.

\_\_\_\_\_ вступил в силу Федеральный закон от \_\_\_\_\_ г. № \_\_-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества». Принятие этого закона упростило регистрацию вновь построенного объекта недвижимости и не требовало представления разрешения на строительство при регистрации объекта.

Истцом было принято решение воспользоваться новой нормой права.

В связи с чем, в кратчайшие сроки была возведена коробка дома, в минимальной «комплектации», необходимой для признания его объектом завершенного строительства. Именно поэтому в Выписке из ЕГРН указано, что строительство завершено в \_\_\_\_\_ году.

В \_\_\_\_\_ году с целью строительства «коробки» дома и регистрации права собственности был разработан проект дома (имеется в материалах дела).

После регистрации права собственности на жилой дом Истец продолжал проводить внутренние работы в доме, а также делал отделку дома.

[В доказательство проведенных работ Истец представил в материалы дела договоры на проведение работ, товарные чеки, кассовые чеки.] Указанные документы подтверждают, что фактически все работы, кроме фундамента, коробки и некоторых других были проведены Истцом после регистрации права собственности на жилой дом, т.е. после \_\_\_\_\_. Все документы оформлены на имя Истца.

**[Указанные документы судом также проигнорированы, им не дана правовая оценка в решении суда.]**

Суд просто написал, что «отклоняет доводы истицы о том, что полученные ею по договорам дарения денежных средств от ее родителей, являются ее личным имуществом, и потрачены истцом на строительство жилого дома., поскольку исходя из установленной ст. 24 Семейного кодекса РФ презумпции режима совместной собственности в отношении имущества, приобретенного в период брака, обязанность доказать обратное и установить факт приобретения имущества в период брака за счет личных денежных средств, возложена на претендующего на такое имущество супруга, в данном случае на истца.»

При этом, в судебных актах отсутствует обоснование мотивов, по которым суд отклонил доказательства, представленные Истцом.

[Однако в поданных в суд документах Ответчик неоднократно подтверждал, что жилой дом построен на подаренные родителями Истца денежные средства:]

В Положении ответчика относительно представленных в материалы дела письменных доказательств в обоснование исковых требований от \_\_\_\_\_ [Ответчик признал, что родители предоставляли денежные средства на строительство жилого дома].

Ответчик пишет: «Между семьей и \_\_\_\_\_ с одобрения \_\_\_\_\_ была установлена договоренность о том, что **в обмен на возможность в будущем пользоваться домовладением на равных правах с собственниками, родители истца будут оказывать материальную помощь в отделке дома** и в моменты, когда у семьи будут трудности».

В Отзыве на уточненное исковое заявление от \_\_\_\_\_ [Ответчик подтверждает, что родители подарили Истцу денежные средства на строительство дома.]

Ответчик пишет: «однако, как сам истец утверждает неоднократно в своем исковом заявлении, далее в уточненном заявлении и двух дополнениях к уточнению иска, **деньги перечислялись на строительство дома под условие, что родители истца смогут там проживать.**

**[Ответчик подтверждает, что предоставление финансовой помощи на строительство дома согласовывалось с ним]** под условия проживания в доме, по желанию родителей. Такое проживание осуществлялось ими. До момента обращения супруги в суд о расторжении брака, ответчик не чинил препятствий в проживании родителей супруги в их совместном с истцом загородном доме.

После же подачи заявления о расторжении брака они сами туда не приезжают, либо ему об их посещениях неизвестно, так как он сам в целях сохранения контакта с детьми, зависящего от удовлетворительного психологического климата на период судебного спора, дом не посещает, предоставляя детям и их матери отдыхать там без его присутствия».

Также Истцом в материалы дела представлены:

- Заключение специалиста \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_, в соответствии с которым, рыночная стоимость строительства жилого дома в ценах на период \_\_\_\_\_ года составила \_\_\_\_\_ р. и внутренней отделки в период \_\_\_\_\_ года составила \_\_\_\_\_ р. [Итого: \_\_\_\_\_ руб.] Ответчик согласился с указанной оценкой.
- Заключение специалиста \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ о том, что доходы Ответчика не позволяли сделать какие-либо накопления на строительство дома.
- Справки из налоговой о доходах Ответчика, которые подтверждают, что Ответчик не мог накопить эти денежные средства, его доходы составили: \_\_\_\_\_.

[Указанным документам судом в решении правовая оценка не дана, документы судом проигнорированы.]

Таким образом, Истец осуществил строительство жилого дома, площадью \_\_ кв.м., кадастровый номер \_\_\_\_\_, расположенного по адресу: \_\_\_\_\_, за счет денежных средств, полученных в дар, в связи с чем, просил суд исключить его из состава совместно нажитого имущества супругов, признать личной собственностью Истца.

Выводы суда, изложенные в решении, в части указанного искового требования не соответствуют обстоятельствам дела. Истцом в материалы дела представлены доказательства, что жилой дом построен на подаренные Истцу денежные средства. Указанные доказательства Ответчиком не оспорены. Сам Ответчик неоднократно признавал факт дарения денежных средств на строительство жилого дома.

**IV.** Касательно изменения Решения Апелляционным определением в части признания земельных участков и дома \_ кв.м совместной собственностью Истец выражает категорическое несогласие.

Как установлено судебным актом и не оспаривается Ответчиком, Истец \_\_\_\_\_ г. продала свою добрачную квартиру за \_\_\_\_\_.

Полученные денежные средства \_\_\_\_\_, т.к. в то время занималась детьми и ей трудно было выбрать время для поездки в банк, то она попросила мужа положить деньги, полученные ею от продажи добрачной квартиры на счет в банке, в котором он работал, т.к. сумма была крупная, а работая в банке, муж бы заранее узнал, если бы с банком что-то случилось.

В результате, денежные средства, полученные от продажи добрачной квартиры \_\_\_\_\_, хранились в \_\_\_\_\_ на счетах, открытых Ответчиком.

Денежные средства передавались именно с формулировкой: для последующей покупки на эти средства земельного участка.

Внесение денежных средств на счет Ответчика подтверждается материалами дела и не оспаривается Ответчиком.

Снятие денежных средств со счета и на следующий день совершение сделки купли-продажи так же подтверждается материалами дела.

Ссылка Ответчика на тот факт, что за год денежные средства от продажи добрачной квартиры супруги регулярно снимались и обратно клались и эти средства расходовались на нужды семьи ничем фактически не подтверждены.

У данном случае имеет место опять же действия одного из супругов не в интересах семьи, поскольку иного не доказано. \_\_\_\_\_ работал в этом банке, производил какие-то непонятные манипуляции с денежными средствами супруги, без какого-либо согласия с ее стороны на эти действия, поскольку иного не представлено.

Таким образом, судом допущено грубое упущение в предоставлении преимущества одним доказательствам над другими, причем без какого-либо обоснования.

**V.** Игнорирование представленных Истцом документов также привело к неправильному применению судом норм материального права. Принятым решением суда первой инстанции нарушен основополагающий принцип Российского права: единство судьбы земельных участков и дома. Земельные участки

признаны единоличной собственностью Истца, однако жилой дом разделен поровну между Истцом и Ответчиком.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от \_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ по делу № \_\_\_\_\_ соединение у одного лица прав на земельный участок и на расположенный на нем объект недвижимости является одной из важнейших задач регулирования отношений, связанных с предоставлением земельных участков. Принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов выражен в подпункте 5 пункта 1 статьи 1 и в статье 36 Земельного кодекса, поэтому именно он должен рассматриваться судами как определяющий.

В случае же если права собственности на земельный участок и на постройку не совпадают, принцип единства судьбы будет проявляться в «стягивании» постройки и участка в одних руках: п. 3 ст. 35 ЗК наделяет собственника постройки преимущественным правом выкупить земельный участок.

Признание за Ответчиком права собственности на 1/2 доли дома привело к ущемлению прав Истца, который на личные денежные средства приобрел земельные участки. Однако, в результате принятого решения суда земельные участки будут обременены правом Ответчика пользоваться ими без какого-либо встречного представления. Такое решение суда, в любом случае, приведет к конфликтам и правовым спорам между Истцом и Ответчиком, т.к. нарушен принцип единства земли и дома.

Для того, чтобы избежать в будущем конфликтов, дальнейших споров и неопределенности судьбы имущества, законодатель предусмотрел право суда отойти от равномерного присуждения имущества.

В соответствии с абз.2 ч.3 ст.38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. [В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.]

В ситуации, когда земельные участки и дом площадью \_\_ кв.м. признаны единоличной собственностью Истца, оставшиеся от приобретения земельных участков и дома денежные средства потрачены Истцом на строительство нового дома, Ответчик частично признал, что дом площадью \_\_ кв.м. построен на денежные средства, подаренные Истцу родителями, Истцом представлены доказательства дарения денежных средств на строительство дома, необходимо учесть интересы несовершеннолетних детей, которые все остаются жить с матерью, Истец просит в этой части отменить решение суда, исключить жилой дом, площадью \_\_ кв.м., кадастровый номер \_\_\_\_\_, расположенный по адресу: \_\_\_\_\_, из состава совместно нажитого имущества супругов \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, признать указанное имущество личной собственностью \_\_\_\_\_.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.376-390 ГПК РФ,

прошу суд:

1. Отменить полностью Апелляционное определение от \_\_\_\_\_ г.;
2. Частично изменить Решение \_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ по гражданскому делу № \_\_\_\_\_ и принять по делу новое решение:
3. Исключить жилой дом, площадью \_\_\_\_\_ кв.м., кадастровый номер \_\_\_\_\_, расположенного по адресу: \_\_\_\_\_, из состава совместно нажитого имущества супругов \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, признать указанное имущество личной собственностью \_\_\_\_\_.
4. Исключить квартиру № \_\_\_\_\_, с кадастровым номером \_\_\_\_\_, общей площадью \_\_\_\_\_ кв.м., расположенную по адресу: \_\_\_\_\_, из состава совместно нажитого имущества супругов \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_, признать вышеуказанную квартиру личной собственностью \_\_\_\_\_.
5. Признать квартиру № \_\_\_\_\_, с кадастровым номером \_\_\_\_\_, общей площадью \_\_\_\_\_ кв.м., расположенную по адресу: \_\_\_\_\_, совместно нажитым имуществом супругов \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_.
6. Признать за \_\_\_\_\_ право собственности на \_\_\_\_\_% доли квартиры № \_\_\_\_\_, с кадастровым номером \_\_\_\_\_, общей площадью \_\_\_\_\_ кв.м., расположенной по адресу: \_\_\_\_\_, признать за \_\_\_\_\_ право собственности на \_\_\_\_\_% доли квартиры № \_\_\_\_\_, с кадастровым номером \_\_\_\_\_, общей площадью \_\_\_\_\_ кв.м., расположенной по адресу: \_\_\_\_\_.
7. В остальной части оставить решение без изменения.

Приложения:

1. Доказательства направления кассационной жалобы участвующим в деле лицам;
2. Доказательство оплаты гос.пошлины.

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_  
«\_\_» \_\_\_\_\_ г.